

# 父母参与儿童发展项目的评估：一项父母参与的相关研究

**Hamida Amirali Jinnah & Lynda Henley Walters**

佐治亚大学

## 摘要

与更广泛的教育评估领域相比,学前儿童保育和教育的教育方案评估尚未得到足够的开发和重视。由于正面反应偏差的问题,评估中往往不包括父母的观点。一些学者在调查父母对教育计划和儿童保育方案的满意度时发现,大部分父母的满意度较高。本研究欲通过考察父母参与对评估的影响帮助解决这一问题,并强调父母的满意度在项目评估中的重要性。本研究采用目的取样的方法,抽取孩子已参加儿童发展教育方案的父母,通过问卷形式调查他们对该项目的满意程度及项目参与感。回归分析表明,父母参与度能积极预测父母们对项目的满意度。为了更深入探索父母对项目具体方面的满意度,研究者按照父母参与程度将其分为两组,采用聚类分析的方法考察两组之间的差异和相似之处。本研究结果对研究者、实践者、管理者和决策制定者都具有一定的指导意义。

## 前言

父母在项目评估中表达的多是主观印象,而非专业、可靠的观点和客观的观察结果,所以在学前教育项目的评估中引入父母的观点一直受到质疑(Hawkin,1991)。同时,父母对项目的评价可能产生正面偏差,从而歪曲评估结果(Gutek, 1978; Lebow, 1982; Larsen, Attkisson, Hargreaves, & Nguyen, 1979; Mitchell-DiCenso et al., 1996; Garland, Haine, & Boxmeyer, 2007)。但 Guralnick (1989) 指出,父母对自己的孩子负有责任,所以他们应该参与项目的评估。因此我们提出,尽管父母可能表现出相对较高的整体满意度,但是诸如父母参与水平等其他变量的变化可能会导致父母对项目不同方面的满意程度存在差异。本研究旨在通过考察父母参与度对项目满意度的影响,来讨论正面反应偏差的问题。

## 学前儿童项目中的父母参与

Bronfenbrenner (1979, 1988) 提出,为了保证早期儿童教育方案有效进行并具有持久的影响力,父母和社区的参与是必要的,这样,影响儿童发展的所有环境因素就有了共同的目

标。在过去 25 年间，父母参与教育这一话题备受关注，但是，有关家庭—学校合作关系的研究直到 20 世纪 80 年代才开始受到重视。

从那时起，越来越多的文献提出，父母参与对儿童的学习和学业成就能够产生积极影响 (Eccles & Harold, 1993; Koegel, Koegel, & Schreibman, 1991; Newmann & Wehlage, 1995)。越来越多的父母参与到孩子的教育中来，一方面源于相关法案和政策的制定，另一方面是因为人们认识到，父母更了解自己孩子的优点和缺点。自 1986 和 1988 年的教育改革开始，父母在参与学校管理和获取孩子发展的信息方面扮演了更加积极主动的角色，同时父母还拥有了择校权。《目标：2000 年美国教育法》第八条指出，学校应“增进合作关系，这将促进父母参与和分享儿童的社会、情感及学业方面的发展”（美国教育部，1994）。全美幼儿教育协会（NAEYC）在其儿童项目的认证指南中也强调了父母参与以及父母与教育人员之间交流的重要性（Bredenkamp & Copple, 1997）。最近，《有教无类法案》对第一条资金要求部分做出修改，要求受资助方要有推动家庭—学校合作的计划和活动（美国教育部，2004）。

多数研究表明，从小学到高中，父母参与对孩子的发展和学业表现有积极的影响(例如 Eccles & Harold, 1996; Epstein & Dauber, 1995; Epstein, 1996; Henderson & Berla, 1994; Rutherford, 1995)。许多有关学前儿童发展的研究还指出，父母参与对孩子和父母自身都能产生有益且持久的影响(Marcon, 1999; Miedel & Reynolds, 1999; Fantuzzo, Perry, & Childs, 2006)。

参与孩子学校教育的父母在教养行为中表现得更加自信，并且对儿童发展有更全面的了解 (Epstein, 2001)。同时，一些研究者也指出，父母在其孩子的早期教育中的参与能增进其对适宜性教育实践的理解(例如 Gelfer, 1991)；能提高孩子的教育成果，尤其是读写能力的发展（例如 Bryant, Peisner-Feinberg, & Miller-Johnson, 2000; Cooter, Mills-House, Marrin, Mathews, Campbell, & Baker, 1999; Baker, Allen, Shockley, Pellegrini, Galda, & Stahl, 1996）；能促进父母对学校教育的承诺（Izzo, Weissberg, Kasprow, & Fendrich, 1999）。

父母参与还有助于建立儿童之间，以及儿童与教师之间的良好关系(例如 Smith & Hubbard, 1988)，而且教育人员和父母之间的良好沟通是实现高质量幼儿保育和教育的先决条件 (Doherty-Derkowski, 1995, Hughes & MacNaughton, 2000)。父母的早期参与有助于提高儿童在小学和中学的学业水平（美国教育部，1994），降低辍学率 (Miedel & Reynolds, 1999; 美国教育部, 1994), 减少接受特殊教育的时间（Miedel & Reynolds, 1999），以及增强社会能力（Kohl, Lengua, & McMahon, 2000）。时至今日，相关文献已充分证明了父母参与学前儿童项目的重要性（Eldridge, 2001; Epstein, 2001）。

## 学前儿童项目中父母参与的性质

Baker 和 Soden (1998) 回顾了 200 多项有关父母参与的研究后发现, 实践者和研究者都没有明确指出“如何使父母有效地参与进来”。同时, 各研究对父母参与的界定也不一致, 因此很难评估这些不同的研究结果。

以下文献所提出的不同观点和建议, 证实了 Baker 和 Soden 的上述看法。例如 Henderson, Marburger, 和 Ooms (1986) 在研究中讨论了两种不同类型的参与: 一种是支持学校教育方案, 一种是父母对自己孩子的帮助。1989 年, Hester 提出了父母参与的 5 种类型。1991 年, Greenwood 和 Hickman 提出了另外 5 种不同的父母参与类型。Epstein (1995) 总结了 6 种父母参与的类型, 1999 年, Akkok 又提出了父母参与的 3 种水平。不过以上研究有一点相同: 他们所提出的父母参与都没有将参与教育方案的评价纳入其中。

## 将父母满意度作为一项评价指标

多年来, 研究者普遍认为一个全面的教育方案评价框架应该包括父母的评价, 因为这一指标为衡量达成目标的过程增添了客观标准 (Grela & Illerbrun, 1998; Schwartz & Baer, 1991)。在一些研究中已经使用了这一方法, 即在对教育方案的评价中考虑父母的满意度 (McNaughton, 1994; McWilliam et al., 1995; Lanners & Mombaerts, 2000; Bailey, Scarborough, & Hebbeler, 2003)。上述研究对教育方案成功与否的衡量, 除了考虑儿童的发展结果外, 还考察了父母对项目的看法和满意度。

从许多方面来讲, 评价教育方案时, 父母对项目的满意度是很重要的。一方面, 父母对孩子的发展负有主要责任和掌控权, 另一方面, 父母对成败的看法也有重要意义 (Bernheimer, Gallimore, & Weisner, 1990; Guralnick, 1989)。了解父母的想法 (包括积极想法和消极想法) 有助于开发更具响应性的服务项目, 有效防止教育方案遭到父母拒绝 (Upshur, 1991; Grela & Illerbrun, 1998)。另外, 我们能从家长那里更好地了解教育方案的实施效果, 包括预期效果和非预期效果 (Zigler & Balla, 1982)。然而, 也有研究者对将父母的意见作为一项评价指标提出质疑。他们认为, 父母的意见只是对项目为达成目标所做努力的“主观印象”, 而行为表现才是评价项目成功与否的标准 (Hawkins, 1991; Lanners & Mombaerts, 2000)。还有研究认为, 父母对教育方案满意度的数据可用来向他人 (如投资机构、行政人员) 说明项目的有效性 (Scheirer, 1978)。

然而, 测量父母满意度的程序自身也存在问题, 主要是父母或客户存在正面反应偏差。以往许多领域的研究表明, 不管实际的服务如何, 大多数人对社会项目倾向于做出肯定评价

(Mitchell-DiCenso et al., 1996; Bailey et al., 2003; Goldring & Shapira, 1993; McWilliam et al., 1995; Zigler & Balla, 1982)。由于父母满意度的这种正面反应偏差,在是否将父母态度纳入教育评价的看法上产生分歧。父母的正面评价倾向可能与呈现教育方案的方式有关,也就是说,父母在接送孩子时所发生的事情影响到父母的评价。父母通常对所参与的教育方案比较满意,因为他们不了解其他教育方案的质量,认为自己参与的教育方案比其他的都好(Lanners & Mombaerts, 2000)。造成正面反应偏差的原因还有,父母需要相信他们的孩子正在接受良好的教育。同样重要的一点是,对于需要上班的父母来讲,符合他们的需求又能够让他们能负担得起的可选择教育方案并不多。

考察其他变量如何影响父母对教育方案的评价有助于深入了解父母对教育的满意程度。一些研究中提到,父母报告他们与教育人员的交流频率和参与教育的程度,与父母对教育的满意度有关,但尚未有过对这两个变量关系的研究。过去也有研究单独考察了父母满意度和教育方案参与度(Fantuzzo et al., 2006; Spann, Kohler, & Soenksen, 2003),但目前仍然缺乏揭示这两个重要的、存在理论联系的变量之间关系的研究。

Goldring 和 Shapira (1993)发现,在一到八年级孩子的父母中,经常参与孩子学校教育的父母对学校的满意度也更高。在另一项研究中,Fantuzzo 等人(2006)指出,年幼儿童的父母比年长儿童的父母对学校表现出更高的满意度。他们推测,这可能是由于年幼孩子的班级更加强调父母的参与。他们建议对这两组重要变量,即父母对项目的参与度和满意度进行深入研究。另一方面,Griffith (1996)发现在小学阶段,父母的参与度和满意度之间并不存在任何联系。因此需要进一步的研究以阐明二者之间的关系。以往研究多关注父母对项目的整体满意度,而很少考虑那些可能影响整体满意度的具体因素。基于上述需要,本文研究父母参与度和特定满意类型之间关系的同时,考虑了父母参与的性质。

## 研究方法

### 研究设计和样本抽取

本研究借鉴了一项有关客户满意度调查的设计方法。研究考察的是与一所大学有合作的儿童发展教育方案,参与该教育方案的儿童包括婴儿、小龄学步儿、学步儿和幼儿。该教育方案旨在通过关注儿童发展的各个方面,如身体、社会性、情感、认知、语言、道德和精神方面,来促进个体的全面发展。研究者向参与该教育方案的共 67 名幼儿父母发放了调查问卷,回收问卷 32 份,回收率为 48%。对回收问卷的统计表明,父母年龄跨度为 24 岁至 53 岁(平均年龄 36 岁),大多数父母为已婚(78.1%),白人/高加索人占 68.8%,女性比例为 96.9%,

平均年收入高于\$60,000的占总数的56.3%，大多数被调查者拥有大专或本科学历（78%），幼儿年龄跨度为1岁至6岁（平均年龄3.6岁）。以往人们通常认为，当调查父母的满意度时，他们对教育的评价存在正面反应偏差。然而，父母对此教育方案的评价结果却打破了上述观念，开创了先例，他们对教育不仅给出了正面的评价，也给出了负面的评价。为了减少父母对教育反应的偏差，需向父母确保调查的保密性和匿名性，并且不考虑孩子与所参加教育水平的关系。由于研究者与该教育方案不存在任何官方联系，因此研究结果可能更为真实可信。

## 研究程序

问卷内容包括：（1）信封封面指出研究目的：更好地了解父母的参与度和对教育方案的满意度，并邀请父母参与；（2）测查父母对教育方案满意度的一组问题；（3）测查父母对教育方案参与度的一组问题；（4）被试的基本信息。问卷由教师在班级内发放给父母，请父母填写完毕后将问卷密封，放入孩子所在教室的指定箱子内。

## 测量方法

本研究的第一作者制定出两种方法。在对结果进行评价中，能够很容易地找到现成的参与度测量工具。而要测量用户对特定教育方案的满意度时，由于每个教育方案都有其自身特点，就不可能使用现成的工具。所以，在许多满意度的调查中，研究者都开发了个性化的测量工具。McNaughton（1994）发现，有14个将父母满意度作为一项因变量的早期干预研究项目都开发了特定的测量方式。

本研究中，“父母对儿童发展中心的满意度”这一满意度测评工具借鉴并修订了1998年全美幼教协会教育方案认证体系的一个组成部分，即早期儿童教育方案协会编制的“父母问卷”（全美幼教协会，1991）。该测评工具包含对25项内容的评价，要求被试者做出肯定、否定或不符合的选择。这项新的测评工具是在全美幼教协会的建议基础上制定的，但同时还增加了一些2004年所制定的全美幼教协会早期儿童教育标准和认证指标（全美幼教协会，2005）。新增项目包括10项与早期儿童教育相关的标准或认证指标，其中涉及关系、课程、教学、儿童发展评估、健康、教师、家庭、社区关系、自然环境、领导和管理，本研究使用的新工具包含了这些新的指标。测评工具保留了家庭问卷（译者注：即“父母问卷”）中的11条内容，并依据新标准增加了22条新项目，如课程、自然环境、健康、家庭和一些概述类项目。其中有关“家庭”的标准还包括教师一家庭合作关系以及父母对教育的参与。采用4点李克特量表，要求父母对每个项目从1（非常不同意）到4（非常同意），或不符合中做出选择。测评工具通过父母对高质量教育各种特征的同意程度，来判断父母对项目的

满意水平。

研究中所使用的另外一项测评工具是“父母对儿童发展教育的参与”，该工具由本研究第一作者根据父母在项目中通常参与的活动来编制。此测评工具包含 8 项与父母参与有关的内容，同样采用 4 点李克特量表，要求被试者从 1（从不）到 4（总是）做出选择。在对测评工具的信度进行评估及统计之前，研究者对题目中的消极性措辞进行了修正。此样本内，估计信度（信度系数）为  $\alpha = .77$ 。已有研究也表明，父母实际参与记录与父母对参与的自我报告之间存在很大的相关性（Castro, Bryant, Peisner-Feinberg, & Skinner, 2004）。

研究者对两份测评工具的内容效度进行了考察。一方面详细查阅文献，另一方面与相关专业人员进行交流，确保测评工具包含了所研究问题的各个方面。研究者还邀请两名儿童发展领域的专家对测评工具进行评审，他们认为其中的项目切合研究问题，因此，本研究所用工具的表面效度令人满意。

除上述两份测评工具外，整个问卷中还包括对参与家庭基本情况的调查。填写时，父母不需要写明孩子所在班级，因为如果注明孩子班级，一方面教师可能会据此推测出父母姓名，另一方面也可能阻碍父母对教育的真实感受的表达。另外，本问卷还包含两道开放式问题，为父母发表对项目的其它看法创造机会。本问卷对同一城镇内参与其他教育方案的两名儿童父母进行了预实验。

## 结果和讨论

### 父母满意度和父母参与度得分

父母满意度的得分范围从 3.24 至 4.00，平均分是 3.75。这一数据表明，平均起来，父母对反映高质量教育特点的描述表示强烈赞同。对具体项目的分析显示，得分最低的两项是“父母参与孩子的评估计划并总被告知评估结果”（平均分 3.19），“作为父母，我感觉自己参与教育了”（平均分 3.28）。得分最高的四个项目分别为：“教育方案提供了父母参与的途径，如参观课堂、做课堂助手，参与课外活动或午餐、点心会”（平均分 3.97），“教育方案鼓励孩子主动学习，允许孩子做出改变”（平均分 3.94），“教师和善友好”（平均分 3.94），“教师和孩子互动以便更好地了解孩子的优势和需要”（平均分是 3.94）。由此看来，父母对教师及教育为孩子创造机会的满意度较高，对于自身参与项目的满意度较低。

父母参与度的总体得分范围为 2.25 至 4.00，平均分是 3.05。对具体项目的分析显示，得分最低的项目是“我担任课外活动志愿者”（平均分 2.44）。得分最高的项目是“我阅读由教育中心编写和发放的父母通讯”（平均分 3.69）。尽管父母赞同教育方案提供了他们参

的途径，如参观课堂和做课堂助手、参与课外活动或是午餐、点心会（ $M=3.94$ ），但是绝大多数父母表示他们很少主动参与课外活动（平均分 2.42），或者很少花时间、利用专长到教育中心帮助教师和孩子（平均分 2.45）。因此，尽管父母认为自己有参与教育的机会，但在调查结果中，“作为父母，我感觉自己参与教育了”的平均分只有 3.31，他们认为自己的参与程度并不高。父母参与较少的原因可能有多种，例如，很多家庭中父母双方都有工作，即使其中一人不上班，他/她通常是在家里照料更小的孩子。

本研究利用回归分析考察了父母对项目的参与程度和父母满意度的直接联系关系。结果表明，父母参与度可以正向预测父母满意度， $R^2 = 0.18$ ,  $F = 7.206$ ;  $p < 0.05$ 。这一发现与已有研究一致，即父母参与水平是父母满意度的一项重要预测指标（Goldring & Shapira, 1993）。然而，大多数其它研究结果并没有指出父母参与的具体特性，由于参与的不同性质可能对教育的满意度有所影响，因此本研究采用聚类分析来研究这一问题。

### **聚类分析（Cluster Analysis）**

研究将父母参与测评中各项目的标准分数进行聚类分析，得出两个不同的组群（见图 1）。两组成员在教育参与总体水平上存在差异。第一组包括 13 名父母，该组成员各项得分均低于平均水平，尤其“和教师就教育交流想法和提出建议”这一项得分更低。第二组由 17 名父母组成，该组父母所有项目得分都高于平均值，尤其“和教师就教育交流想法和提出建议”这一项得分更高。第二组父母能够和教师交流有关教育的信息，提出自己的建议，并且在教育活动中心花更多的时间观察孩子。两组成员在父母参与测评项目上的各项平均数见表 1。

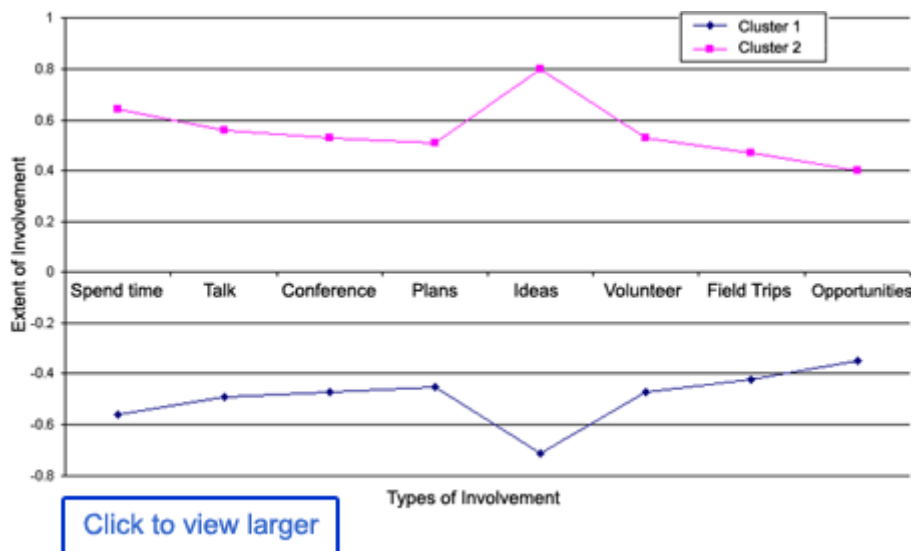


图1. 两组在参与类型上的标准分数

Types of Involvement: 参与类型

Extent of Involvement: 参与程度

Spend time: 时间花费

Talk: 谈话

Conference: 会议

Plans: 计划

Ideas: 观点

Volunteer: 志愿者

Field Trips: 课外活动

Opportunities: 机会

Cluster 1: 组 1

Cluster 2: 组 2

表 1

父母参与的变量

变量	平均分	组 1	组 2
时间花费	2.91	-0.561	0.635
谈话	3.28	-0.498	0.564
会议	3.59	-0.471	0.533
计划	3.31	-0.451	0.511
观点	2.72	-0.706	0.800
志愿者	2.53	-0.470	0.533
课外活动	2.44	-0.419	0.474

机会	3.81	-0.351	0.398
----	------	--------	-------

将父母按上述群组进行分类后可以发现，他们在整体满意度上的得分存在差异( $t = -2.26$ ;  $p < 0.03$ )，低参与度群组的父母的满意度最低（见表 2）。这些差异在过程相关的项目上表现更为显著 ( $t = -2.85$ ;  $p < 0.008$ ; 见表 3)。将过程变量进一步分解可以发现，群组间父母的差异主要在于他们是不是有足够的途径和方式参与 ( $t = 2.2$ ;  $p < 0.03$ )，以及他们是否认为自己能够对政策问题做出贡献 ( $t = 2.1$ ;  $p < 0.05$ )。有研究强调过程相关项目对决定父母整体满意度起重要作用 (Donabedian, 1988)。研究发现，尽管教师—幼儿比例、教室空间大小等结构变量是父母选择教育方案时考虑的重要因素，过程变量却是决定父母对孩子所参与教育方案是否满意的关键因素 (Britner & Phillips, 1995)。测评中与教师有关的项目在群组中并不存在差异，这一结果表明，不管父母的参与水平如何，他们与教育方案中的教师相处融洽。组 1 和组 2 中与教师有关的项目平均分分别是 3.922 和 3.911。

表 2

父母满意度各项目总括（非标准分数）

变量	平均分	组 1	组 2	$t$	$p$	$r_{pb}$
整体满意度	3.753	3.680	3.837	-2.259	0.031	0.38
结构	3.799	3.706	3.883	-1.651	0.109	0.29
目标	3.830	3.765	3.904	-1.816	0.079	0.31
教师	3.917	3.922	3.911	0.153	0.879	0.03
过程--功能	3.623	3.484	3.780	-2.845	0.008	0.46
政策贡献	13.688	12.882	14.600	-2.078	0.046	0.35
（教师的）欢迎态度	22.344	21.824	22.933	-1.950	0.061	0.34
参与途径	7.781	7.589	8.000	-2.235	0.033	0.38
满意度总结	3.865	3.804	3.933	-1.212	0.235	0.22

表 3

满意度变量的组间比较（标准分数）

变量	平均分	$t$	$p$
整体满意度		2.4	.02
组 1	-.3525		
组 2	.3995		

参与途径		2.2	.03
组 1	-.3492		
组 2	.3958		
政策贡献		2.1	.05
组 1	-.3279		
组 2	.3716		

值得注意的一点是，两组在变量“(教师的)欢迎态度”上的得分并不存在显著差异( $p < .061$ )。以往研究认为父母“受欢迎的状况”与他们对教育的满意度有显著相关关系(Hurley, 1999)。因此，通常认为项目参与度高的父母在教育中心更随意自如，认为工作人员很欢迎自己的到来。尽管理论上“(教师的)欢迎态度”似乎是一个重要变量，但统计结果并非如此。统计检验分析表明，由于样本较少，本研究的效力不足 30%。如果样本足够多，可能会发现高参与度父母组和低参与度父母组在“是否感觉受欢迎”项目上的得分上存在显著差异。也就是说，本研究的结果还不能完全支持“(教师的)欢迎态度”对父母参与度和满意度没有重要影响的结论。

## 启示

有关早期儿童教育方案的质量评价一直是很多研究人员关注的焦点，但多数学者认为与更广泛的教育评价领域相比，这一领域还有待深入研究(Spodek, 1983; Spodek & Saracho, 1997; Travers & Light, 1982)。本研究的发现具有探索性的意义，强调了父母的满意度评价在教育评估中的重要性，同时指出有必要考虑影响父母对教育评价的其他相关变量。

在评估中不考虑父母的意见主要是由于正面反应偏差的问题导致评估的有效性受到质疑(Gutek, 1978; Lebow, 1982; Larsen et al., 1979; Mitchell-DiCenso et al., 1996; Garland et al., 2007)。本研究考察了父母参与度的影响，有助于解决这一问题。有关父母参与度的聚类分析则能进一步区分父母对项目满意的具体方面。那些认为自己能够和孩子的老师交流想法、提出建议的父母群组对教育的满意度更高。总体看来，认为自己参与程度较高的父母对项目的满意度也较高。当然，较高的满意度也可能会激励父母更多地参与。不过认识到父母满意度和参与度在一定水平上相互依赖比弄清楚作用方向更重要。

以往研究认为满意度和参与度没有关系(Kontos & Dunn 1989; Zigler & Balla, 1982; Spann et al., 2003)，而本研究却发现二者之间明显相关，并且指出考察两者复杂特性的重要性。尽管父母可能在总体满意度上表现出相对较高的水平，但是对教育方案具体方面的满

意度却存在差异。在早期研究者中，Guttek（1978）提出提高满意度的一项重要措施是更多地考虑父母在细节方面的满意程度，而不是整体满意度。而且，参与教育的父母和没有参与的父母在满意度的水平上可能也存在具体差异。因此，除了考虑父母满意与否，还应考虑其他相关因素。

观察已有的一些研究会发现一个有趣的现象：这些研究结果都是在一个相当同质化的父母群体中获得的。几乎所有的父母都对教育比较满意，并且他们的参与水平也相同。然而，经过聚类分析我们能够梳理出父母在一些方面存在的差异，不同的父母群组呈现出不同的特点。很显然，如果项目领导者想要了解父母的想法，他们需要超越对总体指标的关注，不管父母之间看起来多么一致。

这些研究结果对研究者、实践者、领导者和政策制定者都有启发意义。尽管父母的看法可能存在偏差（Hawkins, 1991），但仍是判断教育质量时需要考虑的重要因素。虽然一些主观偏差总是一个要考虑的问题，但父母参与评价仍被视为深入了解教育的重要渠道。因此，教育领导者和实践者需要继续努力将父母纳入到教育评价中来。当然，这并不是说在教育评价过程中用父母的满意度来取代对客观结果的测量，两种方法的目的不同（Grela & Illerbrun, 1998），但是可以互补。

我们可以做出合理假设：那些参与孩子教育的父母比没有参与的父母更有资格对教育做出评价。但是也可以说，在一定程度上，父母参与对评价来讲是把双刃剑。一方面，如果父母参与了一个高质量的教育，他们的满意度可能也会高。本研究中涉及的教育方案是与一所高等院校有关的示范性教育，因此父母的满意度普遍较高。另一方面，对于一个质量较差的教育，如果父母参与得越多，他们了解到的问题越多，他们的满意度可能就越低。后续研究需要考察这种可能性。事实上，那些愿意参加本研究的父母本身就对教育比较满意，或许我们应该对不满意的父母开展研究。对教育非常不满意的父母和稍稍满意的父母会存在很大差异，也就是说，他们属于不同性质的群组。

这一探索性研究提出父母满意度和参与度之间可能存在关系，但是仍需要更大更丰富的样本来验证这一结果的适用性，并且梳理出父母之间的更多具体差异。本研究中的被试父母大多数都是白人，以已婚女性居多，接受过高等教育，收入也相对较高。还有，代表不同类型和不同收入水平家庭的其他类型的项目其实也需要研究。我们可以假设父母对高质量的教育更满意，但事实未必是这样，教育的其他方面可能更加重要。本研究指出父母参与可能只是其中的一个方面。

## 参考文献

Akkok, Fusun. (1999, June). *Parental involvement in the educational system: To empower parents to become more knowledgeable and effective*. Paper presented at the Central Asia Regional Literacy Forum, Istanbul.

Bailey, Don; Scarborough, Anita; & Hebbeler, Kathleen. (2003). *Families' first experiences with early intervention*. Menlo Park, CA: SRI International.

Baker, Amy J. L., & Soden, Laura M. (1998, March). *Parent involvement in children's education: A critical assessment of knowledge base*. Paper presented at Annual Conference of the American Educational Research Association, Chicago.

Baker, Linda; Allen, JoBeth; Shockley, Betty; Pellegrini, Anthony D.; Galda, Lee; & Stahl, Steven. (1996). Connecting school and home: Constructing partnerships to foster reading development. In Linda Baker, Peter Afflerbach, & David Reinking (Eds.), *Developing engaged readers in school and home communities* (pp. 21-41). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Bernheimer, Lucinda P.; Gallimore, Ronald; & Weisner, Thomas S. (1990). Ecocultural theory as a context for the individual family service plan. *Journal of Early Intervention, 14*(3), 219-233.

Bredenkamp, Sue, & Copple, Carol (Eds.). (1997). *Developmentally appropriate practice in early childhood programs serving children from birth through age 8* (Rev. ed.). Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.

Britner, Preston A., & Phillips, Deborah A. (1995). Predictors of parent and provider satisfaction with child day care dimensions: A comparison of center-based and family child day care. *Child Welfare, 74*(6), 1135-1168.

Bronfenbrenner, Urie. (1979). *The ecology of human development: Experiments by design and nature*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bronfenbrenner, Urie. (1988). *Interacting systems in human development. Research paradigms: Present and future*. In Niall Bolger, Avshalom Caspi, Geraldine Downey, & Martha Moorehouse (Eds.), *Persons in context: Developmental processes* (pp. 25-49). New York: Cambridge University Press.

Bryant, Donna; Peisner-Feinberg, Ellen; & Miller-Johnson, Shari. (2000, April). *Head Start parents' roles in the educational lives of their children*. Paper presented at the Annual Conference of the American Educational Research Association, New Orleans, LA.

- Castro, Dina C.; Bryant, Donna M.; Peisner-Feinberg, Ellen S.; & Skinner, Martie L. (2004). Parent involvement in Head Start programs: The role of parent, teacher and classroom characteristics. *Early Childhood Research Quarterly, 19*(3), 413-430.
- Cooter, Robert B., Jr.; Mills-House, Earlene; Marrin, Peggy; Mathews, Barbara A.; Campbell, Sylvia; & Baker, Tina. (1999). Family and community involvement: The bedrock of reading success. *Reading Teacher, 52*(8), 891-896.
- Doherty-Derkowski, Gillian. (1995). *Quality matters: Excellence in early childhood programs*. Toronto: Addison-Wesley.
- Donabedian, Avedis. (1988). The quality of care: How can it be assessed? *Journal of the American Medical Association, 260*(12), 1743-1748.
- Eccles, Jacquelynne S., & Harold, Rena D. (1993). Parent-school involvement during the early adolescent years. *Teachers College Record, 94*(3), 568-587.
- Eccles, Jacquelynne S., & Harold, Rena D. (1996). Family involvement in children's and adolescent's schooling. In Alan Booth & Judith F. Dunn (Eds.), *Family-school links: How do they affect educational outcomes?* (pp. 3-34). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Eldridge, Deborah. (2001). Parent involvement: It's worth the effort. *Young Children, 56*(4), 65-69.
- Epstein, Joyce L. (1995). School/family/community partnerships: Caring for the children we share. *Phi Delta Kappan, 76*(9), 701-712.
- Epstein, Joyce L. (1996). Perspectives and previews on research and policy for school, family, and community partnerships. In Alan Booth & Judith F. Dunn (Eds.), *Family-school links: How do they affect educational outcomes?* (pp. 209-246). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Epstein, Joyce L. (2001). *School, family, and community partnerships: Preparing educators and improving schools*. Boulder, CO: Westview Press.
- Epstein, Joyce L., & Dauber, Susan L. (1995). Effects on students of an interdisciplinary program linking social studies, art and family volunteers in the middle grades. *Journal of Early Adolescence, 15*(1), 114-144.
- Fantuzzo, John; Perry, Marlo A.; & Childs, Stephanie. (2006). Parent satisfaction with educational experiences scale: A multivariate examination of parent satisfaction with early childhood education programs. *Early Childhood Research Quarterly, 21*(2), 142-152.
- Garland, Ann F.; Haine, Rachel A.; & Boxmeyer, Caroline Lewczyk. (2007). Determinates of youth and parent satisfaction in usual care psychotherapy. *Evaluation and Program Planning, 30*(1), 45-54.

- Gelfer, Jeffrey I. (1991). Teacher-parent partnerships: Enhancing communications. *Childhood Education, 67*(3), 164-169.
- Goldring, Ellen B., & Shapira, Rina. (1993). Choice, empowerment, and involvement: What satisfies parents? *Educational Evaluation and Policy Analysis, 15*(4), 396-409.
- Greenwood, Gordon E., & Hickman, Catherine W. (1991). Research and practice in parent involvement: Implications for teacher education. *Elementary School Journal, 91*(3), 279-288.
- Grela, Bernard G., & Illerbrun, David. (1998). Evaluating rural preschool speech-language services: Consumer satisfaction. *International Journal of Disability, Development and Education, 45*(2), 203-216.
- Griffith, James. (1996). Relation of parental involvement, empowerment, and school traits to academic performance. *Journal of Educational Research, 90*(1), 33-41.
- Guralnick, Michael J. (1989). Recent developments in early intervention efficacy research: Implications for family involvement. *Topics in Early Childhood Special Education, 9*(3), 1-17.
- Gutek, Barbara A. (1978). Strategies for studying client satisfaction. *Journal of Social Issues, 34*(4), 44-56.
- Hawkins, Robert P. (1991). Is social validity what we are interested in? Argument for a functional approach. *Journal of Applied Behavior Analysis, 24*(2), 205-213.
- Henderson, Anne T., & Berla, Nancy E. (Eds.). (1994). *A new generation of evidence: The family is critical to student achievement*. Washington, DC: National Committee for Citizens in Education.
- Henderson, Anne T.; Marburger, Carl L.; & Ooms, Theodora. (1986). *Beyond the bake sale: An educator's guide to working with parents*. Columbia, MD: National Committee for Citizens in Education.
- Hester, Harold. (1989). Start at home to improve home-school relations. *NASSP Bulletin, 73*(513), 23-27.
- Hughes, Patrick, & MacNaughton, Glenda. (2000). Consensus, dissensus or community: The politics of parent involvement in early childhood education. *Contemporary Issues in Early Childhood, 1*(3), 241-258.
- Hurley, Christine M. (1999). Welcome status and family-school relationships: An exploratory study of parent perspectives. *Dissertation Abstracts International, 59*(8-A), 2851.
- Izzo, Charles V.; Weissberg, Roger P.; Kasprow, Wesley J.; & Fendrich, Michael. (1999). A longitudinal assessment of teacher perceptions of parent involvement in children's education and school performance. *American Journal of Community Psychology, 27*(6), 817-839.

Koegel, Robert L.; Koegel, Lynn K.; & Schreibman, Laura. (1991). Assessing and training parents in teaching pivotal behaviors. In Ronald Prinz (Ed.), *Advances in behavioral assessment of children and families* (Vol. 5, pp. 65-82). London: Jessica Kingsley.

Kohl, Gwynne O.; Lengua, Liliana J.; & McMahon, Robert J. (2000). Parent involvement in school: Conceptualizing multiple dimensions and their relations with family and demographic risk factors. *Journal of School Psychology, 38*(6), 501-523.

Kontos, Susan, & Dunn, Loraine. (1989). Attitudes of caregivers, maternal experiences with day care, and children's development. *Journal of Applied Developmental Psychology, 10*(1), 37-51.

Lanners, Romain, & Mombaerts, Dirk. (2000). Evaluation of parents' satisfaction with early intervention services within and among European countries: Construction and application of a new parent satisfaction scale. *Infants and Young Children, 12*(3), 61-70.

Larsen, Daniel L.; Attkisson, C. Clifford; Hargreaves, William A.; & Nguyen, Tuan D. (1979). Assessment of client/patient satisfaction: Development of a general scale. *Evaluation and Program Planning, 2*(3), 197-207.

Lebow, Jay. (1982). Consumer satisfaction with mental health treatment. *Psychological Bulletin, 91*(2), 244-259.

Marcon, Rebecca A. (1999). Positive relationships between parent school involvement and public school inner-city preschoolers' development and academic performance. *School Psychology Review, 28*(3), 379-402.

McNaughton, David. (1994). Measuring parental satisfaction with early childhood intervention programs: Current practice, problems, and future perspectives. *Topics in Early Childhood Special Education, 14*(1), 26-48.

McWilliam, R. A.; Lang, Land; Vandiviere, Pat; Angell, Robbie; Collins, L.; & Underdown, G. (1995). Satisfaction and struggles: Family perceptions of early intervention services. *Journal of Early Intervention, 19*(1), 43-60.

Miedel, Wendy T., & Reynolds, Arthur J. (1999). Parent involvement in early intervention for disadvantaged children: Does it matter? *Journal of School Psychology, 37*(4), 379-402.

Mitchell-DiCenso, A.; Guyatt, G.; Paes, B.; Blatz, S.; Kirpalani, H.; Fryers, M.; Hunsberger, M.; Pinelli, J.; Van Dover, L.; & Southwell, D. (1996). A new measure of parent satisfaction with medical care provided in the neonatal intensive care unit. *Journal of Clinical Epidemiology, 49*(3), 313-318.

National Association for the Education of Young Children. (1991). *Accreditation criteria and procedures of the National Academy of Early Childhood Programs*. Washington, DC: Author.

National Association for the Education of Young Children. (2005). *NAEYC early childhood program standards and accreditation criteria: The mark of quality in early childhood education*. Washington, DC: Author.

Newmann, Fred M., & Wehlage, Gary G. (1995). *Successful school restructuring*. Madison: University of Wisconsin, Center on Organization and Restructuring of Schools.

Rutherford, Barry (Ed.). (1995). *Creating family/school partnerships*. Columbus, OH: National Middle School Association.

Scheirer, Mary Ann. (1978). Program participants' positive perceptions: Psychological conflict of interest in social program evaluation. *Evaluation Quarterly*, 2(1), 53-70.

Schwartz, Ilene S., & Baer, Donald M. (1991). Social validity assessments: Is current practice state of the art? *Journal of Applied Behavior Analysis*, 24(2), 189-204.

Smith, Anne B., & Hubbard, Pat M. (1988). The relationship between parent/staff communication and children's behaviour in early childhood settings. *Early Child Development and Care*, 35, 13-28.

Spann, Sammy J.; Kohler, Frank W.; & Soenksen, Delann. (2003). Examining parents' involvement in and perceptions of special education services: An interview with families in a parent support group. *Focus on Autism & Other Developmental Disabilities*, 18(4), 228-237.

Spodek, Bernard. (1983). Early Childhood Education: An overview. *Studies in Educational Evaluation*, 8(3), 203-207.

Spodek, Bernard, & Saracho, Olivia, N. (1997). Evaluation in early childhood education: A look to the future. In Bernard Spodek & Olivia N. Saracho (Eds.). *Yearbook in early childhood education: Vol. 7. Issues in early childhood educational assessment and evaluation* (pp. 198-206). New York: Teachers College Press.

Travers, Jeffrey R., & Light, Richard J. (Eds.). (1982). *Learning from experience: Evaluating early childhood demonstration programs*. Washington, DC: National Academy Press.

U.S. Department of Education. (1994). *Strong families, strong schools: Building community partnerships for learning*. Washington, DC: Author.

U.S. Department of Education. (2004). *No Child Left Behind Act*. Retrieved February 11, 2005, from <http://www.ed.gov/nclb>Nota del Editor: Esta dirección de Internet ya no está activa. <http://www.ed.gov/nclb/landing.jhtml>

Upshur, Carole C. (1991). Mother's and father's ratings of the benefits of early intervention services. *Journal of Early Intervention*, 15(4), 345-357.

Zigler, Edward, & Balla, David. (1982). Selecting outcome variables in evaluations of early childhood special education programs. *Topics in Early Childhood Special Education*, 1(4), 11-22.

## 作者信息

Hamida Amirali Jinnah 是佐治亚大学人类发展和特殊教育研究所的一名研究人员，同时她正在该校攻读儿童和家庭发展专业的博士学位。她的研究兴趣包括儿童保育，父母教养，特殊教育和项目评价，已独立发表和与他人合作发表了多篇学术报告和论文。在多种类型的项目评价方面，她有扎实的专业知识和丰富的经验，比如为儿童、年轻人和家庭提供服务的项目。她善用多维的评价方法，在对大样本的随机控制评价和群组评价中的质性分析方面有丰富的经验。

Hamida Amirali Jinnah  
University of Georgia  
G40 Rivers' Crossing Building  
850 College Station Rd.  
Athens, GA 30602-4806  
Telephone: 706-542-4824  
Fax: 706-542-4815  
Email: [hamidajinn@yahoo.com](mailto:hamidajinn@yahoo.com)

Lynda Henley Walters 是美国佐治亚大学儿童和家庭发展系的一名教授，于 1978 在佐治亚大学获得博士学位。她的研究兴趣主要涉及家庭和法律、家庭的跨文化比较以及与青少年发展相关的课题。她曾担任美国家庭关系委员会主席职位，并且是青少年研究会、儿童发展研究协会、个体身份建构研究协会、国际社会学协会和欧洲社会学学会的成员。她独立发表及与他人合作多篇文章发表在《婚姻家庭》、《家庭关系》、《性别心理学》、《美国行为科学家》、《青春期》、《交流》及《教育和心理测量》等刊物上。同时，她参与书籍编写，比如《文化语境中的父亲与家庭》（Springer 出版社，1991），《单亲教养》（婚姻和家庭评论，Haworth 出版社）。除此之外，她还是与人类发展和家庭关系有关的 13 本杂志的评论员。

Lynda Henley Walters  
Department of Child and Family Development  
University of Georgia  
Athens, GA 30602-4806