

Constructing and Resisting the Development of a School Readiness Survey:  
The Power of Participatory Research

支持与反对入学准备调查的设计：参与式研究的力量

Tricia Giovacco Johnson & Michelle Buchanan  
University of Wyoming

摘要

本文描述了幼儿教师参与一个有关入学准备的调查的研究以及设计评价工具的过程。目前对入学准备状况评价的高度重视的趋势给社区带来了压力，因为收集儿童发展表现的数据在一定程度上与学前教育中常用的非正式观察的评价方法有所不同。评价工具的设计要求与儿童的年龄相适应，能反映各方面的发展，使用真实评价的方法，以及应适用于不同的学习者。基于这样的认识，美国怀俄明州幼儿班和学前班教师们反对使用正式的入学准备评价工具。他们选择设计《学前班教学基础》（Instructional Foundations for Kindergarten, 简称 IFK），一种以幼儿班和学前班教师的价值观和视角为基础的观察工具。这一过程运用了合作研究的方式，运用集中小组访谈的方式与幼儿班和学前班教师讨论了关于儿童、课堂以及他们帮助儿童从幼儿班向学前班过渡所做出的努力。结果显示，参与此次评价工具设计的教师们很珍惜这次能够分享他们的不同观点，参与有关调查和项目的有意义的对话的机会，鼓励大家使用能适用于所有儿童的评价体系。本研究以幼儿教师关于入学准备的对话开始——这是能反映利益相关人群共同的价值观的入学准备考察体系设计的第一步。

## 引言

本研究的目的是运用创新的合作研究方式来设计入学准备评价工具，这个评价工具能够反映美国怀俄明州幼儿教师的共同的价值观和观点。由于充分理解评价对儿童、家庭、学校以及社区的权威性和影响，怀俄明州的教师们坚决反对采用正式的检核表或者标准化的入学准备评价工具。为了应对全国性的收集儿童表现性数据的趋势，美国怀俄明州教育局的政策制定人员选择设计一个观察工具来考察儿童在学前班取得成功的基础，为公立学校中招收 4-5 岁儿童的幼儿班以及（5-6 岁）学前班儿童所用。

来自怀俄明州立大学的研究人员通过与教育局以及来自本州的幼儿班和学前班的教师建立关系开始了这一研究过程。这种关系的建立为后来的对话提供了很重要的机会。对话涉及到价值观、疑虑以及当儿童过渡到学前班时与他们的重要基础有关的需要优先掌握的技能。本文描述了设计《学前班教学基础》观察工具的合作性过程。《学前班教学基础》并非要考察儿童的入学准备做的怎么样，相反，它是帮助教师理解如何为儿童入小学做好准备的工具，考察幼儿班和学前班课程是否合适，以及识别教师专业发展的需求。本研究把教师看做与工具的创设有关的利益相关群体，该工具可用于幼儿班教师、学前班教师以及家庭和社区之间分享有关儿童的信息。在设有若干阶段的研究中的第一步是教师之间的合作，在后面的阶段中让家庭和社区也参加到设计这个全州适用的入学准备考察体系中来。

## 入学准备评价的挑战

### 入学准备的含义的变迁

1991 年，国家教育目标研究委员会宣布：“...所有的美国儿童入学时都做好了学习的准备”（vi）。Kagan（1999）报告说，这个目标目前已从儿童为学习做好准备演变为儿童的入学准备状况如何。所以，目前的趋势反映了一种以问责制为基础的幼儿教育的实现和制度化体系（Kagan & Kauerz, 2007）。这种方式尝试界定教育机构的质量，并通过设立预期的学习标准和独立的技能，测量儿童的发展结果，并以此判断儿童是否“做好了入学准备”。因此，传统的反映全面发展的

整体早期儿童评价正在逐渐被学业评定所替代，且学习仅仅局限在读写和数学技能方面(Snow, 2007)。

## 入学准备评估实践

入学准备评价普遍被认为应该与儿童的年龄相适应，并能够关注各方面的发展，使用真实评价的方法，而且应能适合不同的学习者（Scott-Little & Niemeyer, 2001）。但是目前的评价趋势却远远偏离了非正式观察和记录的方法，变成了与利益相关的正式测验，忽略了儿童社会情感的发展以及学习方式(Meisels, 2007)。Graue（2006）认为，入学准备检核表如同标准性技能的“发展性自助餐”，以供对一般的5岁学前班儿童进行比较。迈泽尔斯（Meisels, 1999）反对使用简单的核心技能或者成熟来作为入学准备的考察因素。相反，入学准备是一种相对的概念，它应该在能反映出儿童和环境之间互动和互惠关系的情境中，并通过一段较长的时间来进行评价(Dockett & Perry, 2002)。

## 有关入学准备的价值观和期望

入学准备的评价是一个复杂的过程，因为它涉及相关利益群体的多种技能、信念和价值观。发展速度的差异性以及环境的多样性会影响儿童，因此在为学前班儿童招生时所设的“门槛”涉及到公平的问题(Graue, 2006; Kagan, 1990)。Dockett and Perry（1999, 2002）报告认为，儿童、家长以及教师对入学的重要技能持有不同的看法，使得为入学准备建立共同的理解和评价变得较为复杂。很多研究人员已经发现，社会情感能力和自我控制能力对入学准备来说极为重要(Bodrova & Leong 2001, 2003; Dockett & Perry, 2002; Shonkoff & Meisels, 2000; Zigler, Gilliam, & Jones, 2006)。Gill, Winters, and Friedman (2006)发现，幼儿班和学前班教师都把学业技能放在入学准备的优先位置，其次是自我管理、合作和独立性。Piotrkowski, Botsko, and Matthews (2000)的研究认为，家庭，尤其是低收入家庭的父母非常重视入学前的学业技能，如认为认识数字和字母最重要。对这些不同观点的了解促使怀俄明州教育局参加了一个持续多年的研究，调查了与当地文化背景相关的价值观、对儿童的期望以及课程和评价。通过本文的研究，教师在建构入学准备的评定工具中发出了自己的声音，该评价工具反映了一切为了孩

子的共识，以及为那些养育和教育儿童的人提供一个帮助儿童成功地向小学过渡的指南。

## 《学前班教学基础工具》的设计

在怀俄明州，设计《学前班教学基础》是创设一个州内通用的有助于儿童顺利进入学前班的入学准备体系的重要行动计划。早在 2007 年以前，学前班教师就使用过核查表来考察儿童入学准备的各项独立的技能。愿意帮助儿童成功过渡到小学的幼儿班和学前班教师反对使用正式的入学准备评价。这些抵制包括对评价工具的抱怨，以及反对使用数据去比较不同幼教机构的方式。在一些案例中，反对者采用了拒绝参加评价过程的方式来表明态度。为此，研究者认为，有效的入学准备评价工具应该反映各种利益群体的共同价值观。这种要求对于收集和使使用入学准备的数据的教师而言尤为重要。

遵循国家的建议，怀俄明州教师已经接受了一种基础宽泛的入学准备模式，它体现了一种“帮助儿童，帮助学校，帮助家庭和社区做好准备”的框架（National Education Goals Panel, 1991）。在研究开始时，研究人员和教师专注于做好儿童和学校部分的准备，这一方式创建了实用的和容易使用的观察工具，它可以记录幼儿班和学前班儿童的表现。《学前班教学基础》这一名称传达了那些想为儿童提供成功入学准备基础的教师的共同理念，而不仅仅局限于那种狭隘的考察儿童是否做好了入学准备。

《学前班教学基础》最初的设计应用了发展科学(Maxwell, Ritchie, Bredekamp, & Zimmerman, 2009)中的一些研究，并对全国和州立的早期学习标准进行了回顾。国家和州内的学前教育专家，评价专家，教师和行政管理人员参考了这些资料，并为研究人员提供了反馈意见。《学前班教学基础》后来的实地测查提供了量化的数据，这些数据有助于对工具的技术指标的考察（如信度和效度），团体和个人的访谈为内容、组织以及行政方面的细化提供了指导。

目前的《学前班教学基础》是一个观察工具，适用于幼儿班和学前班儿童。它对九个关键基础领域进行了评定：（1）表征，（2）语言，（3）阅读，（4）书写，（5）数感和运算，（6）几何和代数，（7）科学，（8）人际关系和自我控制，（9）社会性问题的解决。每个领域包括 5 个小项目，反映了技能发展的进程，并且保证每个儿童进入学前班时可以评定为等级 1-5（见附录 A）。

幼儿班和学前班教师在超过 10 周的时间内（从 9 月到 11 月）根据对儿童每日课堂表现的观察，对他们的表现进行了等级评价。幼儿班和学前班教师都能使用数据来更好地理解儿童在进入幼儿班或者公立学校的学前班时所展示的基础技能。教师报告说，他们使用《学前班教学基础》与家庭和幼教机构进行有关儿童从幼儿班到学前班的过渡情况的交流。教师们还报告了在使用《学前班教学基础》评价结果的基础上来反思如何利用课程支持儿童在九个基础领域中的发展。

## 研究方法

### 被试

31 个教师参与了前两年的《学前班教学基础》考察。在 2007 年秋季，有 15 名幼儿班教师和 16 名学前班教师，以及他们班上的 564 个儿童。2008 年秋季，有 27 名幼儿班教师和 16 名学前班教师，以及 700 个儿童。选择的幼儿班和学前班机构代表了整个州的人口和地理的多样性。首先，研究人员联系机构的负责人，邀请他们参与这个研究。这些负责人推荐了可以参加该研究的幼儿班教师。这些幼儿班教师又提交了他们社区里愿意参加研究的学前班教师的名单。最初有 16 个学前班教师和 15 个幼儿班教师愿意参加前两年的研究，其中 75% 的幼儿班教师和 100% 的学前班教师拥有本科或者硕士学位。所有的学前班教师拥有与小学教育有关的学位和资格，而幼儿班教师学的专业却不尽相同。受访者自己报告的教龄各异，学前班教师的教龄范围是 1-32 年，而幼儿班教师则为 0-22 年。

### 数据收集

在设计《学前班教学基础》评定工具的过程中，对教师进行了半结构化小组访谈和个人访谈，他们对该工具的组织结构、内容和评定体系方面提供了反馈和建议。2008 年春天，24 个教师，其中 11 个幼儿班和 13 个学前班教师，通过自行选择的方式参加了三个访谈小组，访谈大概在两周的时间内完成。要求教师对使用《学前班教学基础》来评价和支持儿童技能和能力的发展情况进行反思。小组访谈的目的是让教师们分享他们对新的评价工具的反应，寻求关于内容适宜度的反馈和建议，并强调与小学衔接的问题。整个过程特别强调幼儿班和学前班教师分享自己独特的想法，认为优先要考虑的问题、期望和实践层面的问题。在 2008 年秋季，在使用了《学前班教学基础》评价儿童之后，紧接着对所有的教师做了个人的电话访谈。其中 10 个教师自愿参与了访谈，他们是来自本州不同地区的 5

个幼儿班和 5 个学前班的教师。个人访谈由曾经主持过小组访谈的人主持，时间约为 1 小时。访谈问题包括《学前班教学基础》实施的难度，内容的完整性，以及与儿童的学业成功关系较密切的内容。2008 年春季小组访谈提纲与 2008 年秋季的访谈提纲参见附件 B。

## 资料分析

对小组和个人的访谈都进行了录音并逐字转录成文本。事后对教师就每个问题的回应反复阅读，以发现在他们的言语和想法中反映出来的主题。对所有的资料进行了编码，并按照对问题回答的主题进行归并。问题涉及到课程、对儿童的期望、评估的实践以及为幼小衔接所做的活动练习。主题之间通过比较分成了不同的类别，以反映出对每个问题回应的范围。有时在分析的过程中有必要把幼儿班和学前班老师的回应分开来，这样才能了解不同年龄班教师特有的观点。

## 结果

在小组访谈和个人访谈时，受访者分享了对其他教育工作者可能有用的信息，包括自己班上的儿童、班级情况、以及他们在支持儿童从幼儿班到学前班过渡方面所做的努力。总体而言，所有的教师都谈到了自己的价值观以及影响了他们的教育实践以及对儿童的期望的来自幼教机构的要求。但是，很显然幼儿班和学前班教师有自己独特的观点，也希望别人能欣赏并重视自己的这些想法。

## 分享的观点

访谈要求教师谈一下自己对入学准备概念的理解，以及他们是如何通过课程和教学帮助儿童进行入学准备。幼儿班教师希望学前班教师理解并尊重自己为入学准备所付出的努力。他们分享了自己有关在幼儿教育环境中的教和学。一个幼儿班教师这样说到：

我们的课堂是一个很忙碌、活跃的地方。学习在游戏的情境中进行。  
学业进步确实是在游戏的情境中发生，而不是在高结构化的，  
学生坐着听课，教师主导的学习环境中进行。

总体来说。幼儿班教师注重儿童的学习经验以及自己是如何安排可能与学前班教师不同的课程顺序。一个幼儿班教师这样谈论自己的安排：

他们（我的学生）无疑已经能用字母摆出自己的名字，但是今年我们花了很多时间在社会技能上，我们非常重视分享和成为班集体的一份子。。。他们是社交和情感的高手。

为了进一步补充这一观点，教师们分享了如何在以儿童为中心的教学实践中合理安排他们认为儿童在进入学前班时必须掌握的技能。另一个幼儿班教师说：

一直以来，在进入一年级之前，学前班都是儿童学习这些社会化知识的阶段...现在我们在儿童进入学前班之前，在幼儿班就达到了这些水平。学前班现在太重视学业了，我们真的在尽力尝试让他们早点学习社会性知识和技能。

另外，幼儿班的教师们觉得学前班教师缺乏对幼儿班期望和责任的理解，并因此感到沮丧。一位幼儿班教师解释道：

我认为学前班教师并不理解幼儿班老师也有自己要达到的标准，这个要求和学前班的要求标准一样高...学前班教师往往只把幼儿班看做照管中心或者仅仅是培养社会性情感的地方...他们不知道我们在做什么。看起来好像是应该聚在一起相互学习一下了...

很显然，参与此次研究的教师发现，要建立一个帮助儿童和教师的体系。需要在两个年龄组教师之间进行对话。

学前班教师也有跟幼儿班教师分享自己的观点的需要。一般而言，他们更强调儿童的学习并对学校的规章制度的高要求作出积极回应，因为对课程的要求比较高。一位教师评论到：

我们努力地促进儿童的社会化，使他们知道规章制度并遵守...我们的学校结构化程度很高，在学期开始时就教儿童如何学会排队，如何举手，如何遵循学校制订的规章制度，因为我们的课程结构化程度的确很高。

学前班教师传达了他们对成功的期望，并分享一些他们为儿童入小学做准备的故事。另一位学前班教师对儿童是否能适应直接教学的方式表示担心：

我今年确实跟家长谈论过幼儿班的儿童...但是我希望家长知道明年学前班就有像一年级了。我需要讲授 90 分钟的直接教学的课时，所以这和一年级真的没什么区别。每个人都做一样的事情。我很明确地询问所有的家长，学前班老师有没有建议让他们的孩子在幼儿班多待一年，如果有这种建议请听从幼儿班老师的建议，因为我在课堂上看到很多儿童有行为问题，他们还不够成熟，还没有为直接教学做好准备。

很显然，两个年龄组教师都对帮助儿童完成入学准备和与小学衔接的问题很有热情。但是，幼儿班教师和学前班教师的期望却有区别。访谈人员发现了这一事实，并支持两个年龄组教师之间增加对话。教师们也相信，关于入学的价值观和实践方式的对话，能在本州形成一种大家共享的入学准备的观点。

### **教师对调查重要性的看法**

访谈要求教师反思一下在设计能在幼儿班和学前班之间架起桥梁的入学准备考察工具时把儿童发展（认知，语言，人际关系，自我控制和社会问题解决）和学业内容领域（读，写，数学和科学）结合起来的独特之处的重要性。对参与访谈的教师而言，尽管所有的基础领域都至关重要，但幼儿班教师和学前班教师在权衡发展和内容领域的重要性时还是存有差异。

**发展的基础。**关注发展性技能是幼儿班课程的典型特征，在考察这一基础领域的重要性时，两组教师都有可以分享的想法。例如：表征作为一个基础领域，主要关注智力的发展，它在儿童对周围环境的探究中产生，并通过诸如词汇、运动、水笔画、水彩画、房屋建造、角色游戏以及音乐的方式来体现的自我表达方式。每一位幼儿班教师都认为，在创造性的美术和游戏中培养想象力时，表征至关重要。“我想他们的想象产生了，他们的绘画也丰富了，因为我们一直在玩富有想象的游戏...我认为使用想象力真是太好了，因为孩子们不知道还可以用其它什么方法来做。”而学前班教师则认为，表征是儿童内化和展示课程概念的一种方式。一位学前班教师解释说：

我们最近一直在讲蝴蝶，以及蝴蝶如何蜕变的过程。孩子们一直在表演蝴蝶，他们还自己做了有翅膀的衣服穿在身上。他们表演蝴蝶蜕变的整个过程，说：“我在茧里面，现在我又变成毛毛虫了”

学前班教师把表征活动融入自己的教学中，尽管这些活动只是起到辅助性作用，对课程来说不是很重要。“我们做的所有的事情都会与一些概念有联系，对这些概念的理解需要表现出来并赋予等级。”一般来说，与幼儿班教师相比，学前班教师在谈到表征在课程中的作用时显得更为矛盾，因为“我们的课堂非常强调学业，表征也许是目前我们最后才会考虑的事情。”为了使这个基础领域对学前班更有意义，对表征的内容进行了修订，包含了儿童如何通过创造性的表达来展现他们对课程概念的理解。

所有的访谈教师都认为，语言的发展对学校的学习至关重要。一位教师说：“语言是所有技能中最重要的。经验丰富的儿童语言发展更丰富，在学前班进步也就更快。”教师们尽力在同伴活动和教师主导的活动中，寻找多种办法，让儿童可以运用功能性的和社会化的方式来使用语言。一位学前班教师对语言的重要性进行了反思：“他们学会如何表达自己的感受，如何与朋友交谈，如何提出解决问题的办法，以及如果在小组活动中遇到矛盾时如何依赖团队的力量来解决。”尽管教师都认为语言是最重要的基础领域之一，但是他们在儿童能力发展的看法方面存在“巨大的差异”，并提出了几条建议。例如，几位学前班教师评论说，如果儿童入学时已经掌握了这些技能，那么语言领域这些指标对儿童来说是非常“简单”的。教师们建议，可以通过包含理解句子的复杂性和词汇来提高这一基础领域的重要性。

社会性问题解决的基础领域强调儿童要能够拥有解决同伴之间的矛盾的能力。参加访谈的教师在这点上达成了共识，认为这个领域非常重要，并谈到了希望通过学校年复一年的努力，尽力促进儿童社会能力的发展。教师们谈到儿童入学时，由于之前的同伴交往经验、家庭特点、年龄和环境因素的不同，他们的问题解决能力也各不相同。另外，他们还发现，儿童在富有挑战性的互动中，能力和独立性会依赖于活动的情景和内容。一位教师写道：

男孩和女孩们能发现问题吗？还是需要一个人帮助他们？...这取决于当时的情景...我很难具体说清楚，一直也没能弄清楚，或者没有完成弄清楚，因为要取决于当时的情形。有时候他们需要我的帮助。在这方面，我感到有困难。

尽管儿童在尝试解决问题时有一定困难，教师们还是期望儿童在这方面能独立完成。有位教师发现儿童社交成熟度可以作为一个特别重要的指标，由此判断儿童是否已经为入学前班做好了准备。她把儿童解决冲突的技能看作为社交成熟程度的一个方面。教师们指出，他们强烈地感到，《学前班教学基础》应该包括认知和情感上与积极的同伴关系、自控有关的基础技能。

**学业基础。**总体上说，受访教师认为对学前班儿童的学业方面的强调影响了他们对发展和学业基础领域的看法。教师们在讨论功能性阅读和书写的重要性时，认为它可以作为儿童成功入学的基础。一位教师说，“对我来说，儿童对自己作为一个阅读者的看法很重要——他们是否从书中寻找信息...他们如何在自己的学习中使用书本。”但是，学前班教师认为，《学前班教学基础》中应该包含更多的单个技能，如音位意识，他们学校经常把音位意识作为早期读写课程的一部分。“如果你考察阅读的五个基础技能，音位意识是第一步，这样才能控制并区分声音和韵律。如果儿童能做到这一点，就可以入学前班了...并且可以进行声音-符号关系的学习。”为了对这一反馈意见做出反应，修改过的读和写的项目更加强调词汇、语言复杂性、韵律、音位意识、字母-发音联系，以及词汇认读。但是，《学前班教学基础》运用了功能性读和写的方式来解决这些技能，以保证评价的真实性和完整性。看一下下面的举例是如何以功能性的方式记录儿童使用具体技能的情景。例如：下面的条目来自语言领域，包含了儿童在教室里是如何使用语言的情景：

3. 儿童使用语言与同伴一起发展游戏主题，以及对故事中简单的问题进行评议或回答。

教师对数学领域提出了一些建议，因为项目的内容主要集中在分类和模式两个方面。教师们表达了自己的观点，认为数的认知和计数很重要，因为它们是学

前班学习成功的基础。受访者一致同意：“进入学前班以后，教师最先考察的事情并非是模式。在数学方面，你要观察的是儿童如何数数以及用物体代表数量。”

所有的教师都认同科学在课程中的重要性，但是学前班教师特别提到，他们花在科学上的时间并没有他们期望的那么多。一位老师说：

我认为在考察中提到科学很好。我们并没有像重视识字和数学那样来重视科学，所以这里有科学的内容很好。当我参与这次调查时，我才发现我在科学上花的时间很少。但是明年我将会多花时间在科学上。

所有幼儿班教师都报告能把科学融合在自己的课程中：“我尽力通过向学生提问的方式把科学整合进去。我确实使用诸如假设的术语，孩子们很喜欢，并也学习使用这种术语，他们也能够理解。”在讨论的过程中，这种观点和实践经验的分享交流帮助教师看到创建一种评价工具的力量，这种评价强调实践的适宜性并对课程决策产生影响。

### 调查的包容性

《学前班教学基础》是为幼儿班或者学前班儿童提供适当的评价工具。每一个基础领域都包含了能反映发展过程的条目，并能反映具有不同能力的儿童可能表现出的技能。教师们对幼儿班和学前班都能使用的《学前班教学基础》的设计做出了积极的回应，从字面上把教师和儿童放在了“同一页面”。教师所表达的重要的价值观是所有的儿童都适用，所有的儿童都应使用这一评价工具：

我想让学前班老师知道，我的学生们通过一学期的时间已经取得了进步——他们开始的时候是什么样，现在又怎么样。因为有时候在儿童从幼儿班向学前班的过渡时期中，如果仅仅谈论孩子现在怎么样，就很难看到儿童发展进步的完整画面。也许孩子可能会缺乏某些技能，也许他们的技能比你期望这一年龄的孩子可以达到的技能要差一些，但是放在孩子整个发展的背景来看，从他们开始的表现到现在的发展，可能是巨大的进步，他们已经取得了很大的发展。

教师们还担心儿童因语言、文化以及发展的多样性，在使用这个评估工具时可能会受到不公平的对待。考虑到这一点，《学前班教学基础》的修订版提供了详细的对具有不同文化背景的儿童的指导，包括如何对英语是第二语言的儿童提供指导，以及如何为残疾儿童提供特殊服务。教师还分享了他们如何帮助所有来自不同背景的儿童的策略，旨在使所有的儿童达到最理想的发展水平。教师们还遇到一些儿童评价方面的困难——如自闭症儿童，或者那些语言翻译还成问题的新移民儿童，

## 讨论

这一研究过程从一开始就涉及到儿童早期教育领域的不同利益群体。给教师提供表达自己心声的机会，以及优先考虑儿童以及他们的入学衔接对创建达成共识的入学准备内涵的理解，以及对全州范围的调查工具的建构和持续发展提供了强有力的工具。这次研究中出现的一些重要主题还需要进一步的讨论。

### 建构幼儿早期与学前班之间的桥梁

本研究强调把幼儿班和学前班教师之间的合作作为建构支持儿童的评价体系的基础。如 Early, Pianta, Taylor, and Cox (2001) 所述，有效的入学准备的实践和持续依赖于大家的合作性思考，以及个人之间的关系和联系之上。专业人士有很多关于入学准备的想法和理解，以及它在早期课程中扮演的角色(Dockett & Perry, 2002)，这些想法丰富并扩展了相关研究的产生。认识到不同利益群体对自己在幼小衔接中承担的职责的考虑，我们通过此研究鼓励在两个完全不同的体制之间进行观点和经验的分享，从而建立联系。

受访教师发现，本研究过程还为他们提供了分享有关内容和课程的适宜性，以及他们的学生知道什么和做什么，以及他们对幼小衔接的看法的机会。这种对话在教师对观察工具上形成共识很重要，这一观察工具用于在学习环境中如何支持儿童，而不是仅仅为入学准备状况作出评价。通过这个过程，教师发现了自己的实践和专业发展的潜在领域，以及与别的教师相同的专业发展的需求。本研究证实，为了给所有从幼儿班过渡到学前班的儿童提供一个有效的入学准备的评价

工具，教师之间需要通过共同的专业发展来进行持续的对话。本研究的下一步将会把有关学前班教育基础的对话扩展到家长甚至更广泛的社区成员之中。

### 内容的相关性

受访者发现不同利益群体对入学准备持有不同的期望和理解，反映了问题的复杂性。因此，《学前班教学基础》的建构依赖于寻找合适的、能转换成有意义的调查项目的功能性活动。本研究鼓励教师通过融合了发展的和合适的学科内容领域来决定最好的“入学准备”考察方法，能反映出这些儿童是什么人，而不仅仅关注希望儿童所获得的能力和技能(Dockett & Perry, 2002)。受访者还发现，此次的《学前班教学基础》最有吸引力的特点是它对于幼儿班和学前班儿童都适用，也为本州儿童应有的基本技能提供了理解。该研究工具融合了发展领域和学业内容领域，传达了一个共识，即儿童在向学前班过渡的过程中什么最重要。因为合适的入学准备调查内容应该反映出当地社区的价值观(Graue, 1993)，所以在这个过程中，教师之间分享信息成为最重要的方面，它为确定儿童成功地向学前班过渡所需要的基础提供了条件。不管课堂实践中使用的课程是什么或者教法如何，本州教师认为最重要的基础领域已为设计适合所有儿童的功能性项目提供了基础。

### 全纳性

幼儿班和学前班的教师都把入学准备视为自己责任的一部分(Dockett & Perry, 2002)，并发现《学前班教学基础》对于自己理解具有不同背景的儿童从幼儿班向学前班过渡所需的发展技能和学业能力的连续性方面都非常有用。《学前班教学基础》的一个关键特征是每一个基础领域都包括了反映儿童不同水平的技能和能力。教师对发展的内在联系本质以及在真实生活情境下的学习的理解，是创设《学前班教学基础》的考察条目的基础。教师维护班级中的儿童可以有不同背景和能力的权利，反映他们担负着帮助每一个儿童做好入学准备的责任，避免仅仅是判断谁已经做好了准备，谁还没有。

### 适宜的真实性评价

教师们对从关注互有联系的发展领域的准备(Snow, 2007)到关注单独的学业技能(Kagan & Kauerz, 2007)的准备的演变进行了反思, 然而他们还是坚决反对像许多州那样, 使用高利益相关的标准化方式来评价儿童的入学准备(Graue, 2006)。他们非常珍惜参与这次与早期学习标准和学前班学习标准保持一致的评价工具的制定机会。教师还对经常使用的与课程密切联系的评价进行了反思, 并关注儿童在日常情景能表现的技能。

从一开始, 教师们就坚持, 《学前班教学基础》要反映适宜的评价活动, 使那些使用它的人感到有意义。受访者还强调使用尽可能少的项目, 这样用于评定每个孩子的时间可以缩短, 但同时建议有些基础领域可以拓宽一些, 以提供对儿童更为全面的了解。教师还希望延长观察和完成调查的时间。正因为有这些建议, 《学前班教学基础》包含了发展领域和学业内容融合在一起的基础领域, 涉及日常的技能 and 活动, 让教师有几个月的时间去收集数据, 并使用能让每个儿童都得到评价的等级系统。这一简化的调查工具适用于幼儿班和学前班教育领域具有不同的教育背景和经验背景的专业人士, 并有利于建立一个覆盖全州的体系。

### **适宜的实践**

目前出现了从以儿童为中心的课程和学习转向完成州政府对从幼儿班向学前班过渡时期的儿童要达到的预设标准, 学前专业人士认为这一趋势有其局限性。通过访谈发现, 在幼儿班和学前班机构和实践之间产生了冲突和断层。在分享观点的时候, 教师们反对把入学准备看作是标准化的单个技能, 这使得研究人员和政策制定人员改变了想法, 提倡采用可以在较长的一段时间里观察的教学基础评定工具。因为一线教师参与了该工具的制定, 教师的反馈意见表现出更为支持和积极的态度。教师们都认为, 《学前班教学基础》证明可以鼓励儿童参与多种发展的和学业的活动, 它也会影响到教师的评价、计划和时间的安排。

教师们指出, 这一评价工具还可以作为与发展适宜有关的共识或不同的想法的持续讨论的基础, 满足儿童、家庭、学校以及社区的需求。

### **启示和未来的研究方向**

本文描述了在 2007-2009 年实地检验中，研究人员和教师参与制定作为入学准备评价工具的《学前班教学基础》的合作过程。这次初步的研究只有少部分的幼儿班和学前班教师参与，他们愿意在入学准备的价值观和期望、课程以及评价活动方面进行对话。在对有关入小学时什么对儿童最重要，以及在幼儿班和学前班中哪些内容是适宜的教学活动的问题的思考上，教师之间的对话展示了相同和不同的观点。怀俄明州入学准备评价系统设计的第一阶段在不同利益群体之间就入学准备的评价引发了重要的讨论。幼儿班和学前班教师之间的对话，成为建立共同的价值观以及为确保儿童成功完成入学过渡的手段。

在教师反馈的基础上，2009 年春天，研究人员和怀俄明州教育局一起修订了《学前班教学基础》。因为教师们认为在评定具有不同文化背景和语言的儿童，以及残疾儿童方面有困难，所以对该工具中的语言评定项目重新进行了修订，并增添了能反映所有儿童的能力的实例。

教师们建议增加一个涉及亲社会关系和自我控制的基础领域。第三个重要的修订是拓宽了数学基础领域的内容，现包括数感、运算、几何和代数知识。另外，《学前班教学基础》还增加了一个评议栏，为教师发表有关儿童评定的准确性和公平性的建议提供空间。评议栏中的信息非常重要，教师在对特殊儿童的评价以及课程计划方面能找到合适的空间。

这次研究证明了怀俄明州参与式研究的力量，这是一个崇尚由本地人自己做决策的农业州。参与研究的教师看重自己对儿童以及早教领域所负有的责任，反对那种注重单个学业技能的评定儿童入学准备的正式评价。因为认识到这一过程有可能使一些儿童被边缘化，或完全失去入小学的机会，教师们合作起来，为设计一个能支持所有儿童的入学准备的评价工具而努力。他们看重真实性评价，强调对儿童整体的理解，强调整合学科内容和发展的基础。教师们认识到，把儿童的经验看作是理解他们的入学准备状况的密不可分的一部分非常重要。根据对儿童和学校的期望来界定入学准备，也许能改善儿童的入学准备和学校的准备状况，并使儿童和学校之间的适应做得更好。怀俄明州把《学前班教学基础》作为一个入学准备评价工具，也为在家庭、社区中各种利益群体、专业人士、幼教老师以及管理人员打开了一个在全州范围内进行讨论的大门。对这个人口相对较

少，州内的利益群体关系密切的州而言，怀俄明州此次为这个全州范围的讨论提供了一次独特的机会。

目前，《学前班教学基础》被当作一种评价儿童表现的工具，也为那些为支持儿童向学前班过渡而提供教学基础的教师指明了方向。在 2009-2010 学年，怀俄明州所有的公立学前班教师和州政府资助的学前班教师都用了这一工具评价儿童。507 个幼儿班儿童和 7293 个（98%）学前班儿童参与了这次评价，数据的收集很成功。2009 年秋季，研究人员再次访谈了幼儿班和学前班的教师，收集有关把《学前班教学基础》作为观察工具使用后的反馈信息、评定的过程，过渡的过程，以及教师对这些从幼儿班进入公立学校学前班的儿童的期望。怀俄明州现在对《学前班教学基础》中有关儿童在关键基础领域的表现的观点是史无前例的。教师们已经就很多信息进行了交流，表达了入学准备对他们而言意味着什么，以及儿童在幼儿班和学前班的学习是如何驾轻就熟或跌跌爬爬。所有的教师在访谈时都谈到了在帮助和满足那些具有不同文化背景的儿童应对要求越来越高的学业挑战方面的需求时所遇到的紧张和压力。这些在全州范围内所做的儿童学习和发展状况的调查和教师访谈的数据目前正在分析，不久将正式发表。

为了与所构建的全州儿童入学准备体系的概念模型（为儿童、学校、家庭以及社区做好准备）相一致，本课题下一阶段的研究会听取家庭和社区人员对入学准备的意见。家庭—社区的准备必须与儿童—学校的准备联系起来，根据这种观点，以后的研究将考虑把更多的声音和资源引入这一体系建构的过程。对来自家庭和社区的数据分析结果将会对《学前班教学基础》评价工具持续的发展提高做出贡献。扩大早期教育人员之间的对话，将会帮助我们理解入学准备在课堂之外对家庭和社区还意味着什么。

## 参考文献

Bodrova, Elena, & Leong, Deborah J. (2001). *Tools of the mind: A case study of implementing the Vygotskian approach in American early childhood and primary classrooms*. Geneva, Switzerland: International Bureau of Education, UNESCO. Retrieved February 25, 2011, from <http://www.ibe.unesco.org/publications/inno07.pdf>

- Bodrova, Elena, & Leong, Deborah J. (2003). The importance of being playful. *Educational Leadership*, 60(7), 50-53.
- Dockett, Sue, & Perry, Bob. (1999). Starting school: What matters for children, parents and educators? *Australian Early Childhood Association Research in Practice*, 6(3), 1-18.
- Dockett, Sue, & Perry, Bob. (2002). Who's ready for what? Young children starting school. *Contemporary Issues in Early Childhood*, 3(1), 67-89.
- Early, Diane M.; Pianta, Robert C.; Taylor, Lorraine C.; & Cox, Martha J. (2001). Transitions practices: Findings from a national survey of kindergarten teachers. *Early Childhood Education Journal*, 28(3), 199-206.
- Gill, Sukhdeep; Winters, Dixie; & Friedman, Diane S. (2006). Educators' views of pre-kindergarten and kindergarten readiness and transition practices. *Contemporary Issues in Early Childhood*, 7(3), 213-227.
- Graue, Elizabeth M. (1993). *Ready for what? Constructing meanings of readiness for kindergarten*. Albany: State University of New York Press.
- Graue, Elizabeth. (2006). The answer is readiness—Now what is the question? *Early Education and Development*, 17(1), 43-56.
- Kagan, Sharon L. (1990). Readiness 2000: Rethinking rhetoric and responsibility. *Phi Delta Kappan*, 72(4), 272-279.
- Kagan, Sharon L. (1999). Cracking the readiness mystique. *Young Children*, 54(5), 2-3.
- Kagan, Sharon Lynn, & Kauerz, Kristie. (2007). Reaching for the whole: Integration and alignment in early education policy. In Robert C. Pianta, Martha J. Cox, & Kyle L. Snow (Eds.), *School readiness and the transition to kindergarten in the era of accountability* (pp. 11-30). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.
- Maxwell, Kelly L.; Ritchie, Sharon; Bredekamp, Sue; & Zimmerman, Tracy. (2009). *Issues in PreK-3rd education: Using developmental science to transform children's early school experiences* (#4). Chapel Hill: University of North Carolina at Chapel Hill, FPG Child Development Institute, FirstSchool.
- Meisels, Samuel J. (1999). Assessing readiness. In Robert C. Pianta & Martha J. Cox (Eds.), *The transition to kindergarten* (pp. 39-66). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.
- Meisels, Samuel J. (2007). Accountability in early childhood: No easy answers. In Robert C. Pianta, Martha J. Cox, & Kyle L. Snow (Eds.), *School readiness and the*

*transition to kindergarten in the era of accountability* (pp. 31-47). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.

National Education Goals Panel. (1991). *The national education goals report: Building a nation of learners*. Washington, DC: Author.

Piotrkowski, Chaya S.; Botsko, Michael; & Matthews, Eunice. (2000). Parents' and teachers' beliefs about school readiness in a high-need community. *Early Childhood Research Quarterly*, 15(4), 537-558.

Shonkoff, Jack P., & Meisels, Samuel J. (Eds.). (2000). *Handbook of early childhood intervention* (2nd ed.). New York: Cambridge University Press.

Scott-Little, Catherine, & Niemeyer, Judith. (2001). *Assessing kindergarten children: What school systems need to know*. Greensboro, NJ: SERVE.

Snow, Kyle L. (2007). Integrative views of the domains of child function. In Robert C. Pianta, Martha J. Cox, & Kyle L. Snow (Eds.), *School readiness and the transition to kindergarten in the era of accountability* (pp. 197-216). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.

Zigler, Edward; Gilliam, Walter S.; & Jones, Stephanie M. (2006). *A vision for universal preschool education*. New York: Cambridge University Press.

## 作者信息

Tricia Giovacco Johnson, 美国怀俄明州小学教育和学前教育系的教授。她的研究兴趣是幼儿教师教育, 尤其关注实践创新、实用伦理、以及在工作中的学习。她与怀俄明州教育局合作一起研究本州儿童入学准备以及幼小衔接方面的问题。

联系地址:

Tricia Giovacco Johnson  
University of Wyoming  
College of Education  
Dept. 3374, Elementary and Early Childhood Education  
1000 E. University Avenue  
Laramie, WY 82071  
Telephone: 307-766-4002  
Fax: 307-766-2018  
Email: [tjohns39@uwyo.edu](mailto:tjohns39@uwyo.edu)

Michelle Buchanan, 美国怀俄明州小学教育与学前教育系副教授。她在幼儿教育以及幼儿特殊教育方面已有 30 年的经验。她的研究和教学兴趣包括特殊儿童评价, 幼儿教育/特殊幼儿融合教育。

联系地址：

Michelle Buchanan  
University of Wyoming  
College of Education  
Dept. 3374, Elementary and Early Childhood Education  
1000 E. University Avenue  
Laramie, WY 82071  
Telephone: 307-766-3211  
Fax: 307-766-2018  
Email: [MLBuchan@uwyo.edu](mailto:MLBuchan@uwyo.edu)

## 附录 A

### 《学前班教学基础》测查题目

#### 表征

1. 儿童通过动作表达情感和熟悉的经验。
2. 儿童使用真实的道具表演具有单个角色的游戏主题。
3. 儿童使用不同的材料，在假想游戏中通过建构来表达想法。
4. 儿童在游戏时使用自己对基本概念的理解。
5. 儿童使用戏剧、讲故事、建构、唱歌以及各种材料来表现课程各领域的知识。

#### 语言

1. 儿童能使用口头和非口头语言（手势、一两个单词）与别人交流。
2. 儿童在游戏和班级活动中谈论自己做什么。
3. 儿童使用语言与同伴创设游戏主题，以及对故事里的简单问题做出回答和评论。
4. 在与同伴的谈话和小组活动中，儿童能理解和使用复杂的句子来表达感想和观点。
5. 儿童在谈话、班级活动以及小组讨论中，能使用包含了大量词汇的多种语词。

#### 书写

1. 儿童在纸上做标记和涂鸦。
2. 儿童在游戏中通过假装写字来表达想法和观点。
3. 儿童可以写出自己名字中的一些能辨别的字母，以及名字中的一两个字母。
4. 儿童通过抄写或者凭记忆书写熟悉的单词来表达想法和观点。
5. 儿童使用创造性拼写，尝试在一个单词的发音与字母之间建立联系。

#### 阅读

1. 儿童对书本、其他印刷品以及阅读活动表现出兴趣，包括在游戏中使用书本和文字。
2. 儿童按照惯例拿起书本，一页一页的翻，并对书中的图片做出评论。
3. 儿童喜欢听歌曲、诗词、以及有押韵的和有单词游戏的图书，喜欢玩味词语的押韵。
4. 儿童辨别周围环境中熟悉的单词，并能发现一些单词的首字母的发音。
5. 儿童能够指认和阅读图书中的单词，或者帮着一起阅读故事。

## 几何和代数

1. 儿童在游戏中使用三维几何图形。
2. 儿童根据物体的一种特性分类。
3. 儿童发现并创造简单的模式。
4. 儿童根据物体的特征来分类、归类和排序。
5. 儿童复制和扩展简单模式，并创造更复杂的模式。

## 数感和运算

1. 当成人要一个物体时，儿童能拿出一个物体给成人。
2. 儿童知道一些数字的名称，使用数字去数数，但不需要完全正确。
3. 儿童使用一一对应来数 5 个或 5 个以上的物体。
4. 儿童看到几组物体时能进行比较，能说出不多于 10 个物体的数量。
5. 儿童使用算术技能来解决简单的问题。

## 科学

1. 儿童使用所有的感官来探索材料。
2. 儿童发现材料的特征，并有目的地尝试改变它们的特征。
3. 儿童记录并描述物体变化的过程和结果。
4. 儿童通过对材料的积极操作，对周围环境提出问题并寻找答案。
5. 儿童通过材料变化的简单理论和通过材料的操作来检验和修改假设。

## 人际关系和自我控制

1. 儿童在游戏中自己玩，也偶尔与同伴有短暂的互动。
2. 儿童在自己选择，喜欢玩的活动中能集中注意力，能自己一个人玩或与同伴一起玩。
3. 儿童在角色游戏或班级日常活动中，在承担角色方面能与同伴合作。
4. 儿童能集中注意力参与教师组织的集体活动和游戏。
5. 儿童计划和选择策略来完成班级的活动或项目活动。

## 社会性问题解决

1. 儿童可以用别人能够理解的方式来表达情感。
2. 儿童在解决与同伴的冲突时能向成人求助。

3. 儿童意识到并回应别人的感受和观点。
4. 儿童使用在班级中学习到的解决问题的策略来解决同伴问题。
5. 儿童能通过同伴的协商来解决冲突问题。

## 附录 B

### 访谈提纲

#### 2008年春季，小组集体访谈提纲

1. 幼儿班老师，您希望学前班老师了解哪些有关您的班级和孩子的情况？学前班老师，您希望幼儿班老师了解哪些您班上的孩子刚进入学前班时的情况？
2. 幼儿班老师，您认为您班上的儿童在入学前班之前，知道些什么以及能做什么最重要？他们在课堂里会怎么样？学前班老师，您认为儿童进入学前班后学习什么以及做什么最重要？他们在课堂里会怎么样？
3. 请在调查表中根据您的经验提供反馈意见，哪些可行，哪些不行？
4. 老师们，请对这7个基础内容进行反思。您认为这些不同类别的项目怎么样？它反映出了您所认为最重要的内容了吗？您认为还有哪些地方需要修改？
5. 请记住，我们的目标是这个评价工具可以用于每个儿童。您觉得目前的评价工具怎么样？您喜欢吗？还有哪些地方需要改进？
6. 当我们要修改明年所用的评价工具时，您觉得还有什么内容需要修改的吗？

#### 2008年秋季访谈提纲

##### 行政管理人员

1. 能不能谈一谈今年秋季您在班上使用《学前班教学基础》时的经验？
2. 这些任务、个人信息以及有关儿童的表现的题目清晰吗？这些使用评价工具和对儿童评定的指导有用吗？为了提高该工具实施的便利性，请分享您的观点。
3. 当您在收集用于评定儿童的数据时一般使用哪些方式？在日常的课堂/课程背景下，有没有观察儿童表现的机会？
4. 有这两个半月的时间用于评定儿童行不行？您能给明年要使用这一评价工具的人提点建议吗？

##### 涉及到全纳性的考查题目

1. 这些考查项目在评价班级中学习最差的和最好的学生方面合适吗？评定英语作为第二语言的学生合适吗？另外用于幼儿班中那些具有不同气质和经验的儿童也合适吗？
2. 考虑一下有没有哪个儿童在使用这个工具评价时有困难。为什么呢？怎么样做才能把这一工具更好地用于这些儿童呢？

##### 考查项目的重要性

1. 这些考查项目反映了您所认为自己班上儿童应该知道的事和应该会做的事吗？
2. 作为教师，在使用《学前班教学基础》时，您是如何使用您所学到的有关儿童的知识？您有兴趣在学期初和学期末时使用这个工具来考察儿童这一年取得的进步吗？
3. 在使用《学前班教学基础》时还可以有哪些方法可以有助于幼儿班和学前班课程之间建立联系？

译者：澳大利亚纽卡斯尔大学教育学院 刘婷

审校：中国华东师范大学学前教育系 周欣